

ПОСТАНОВЛЕНИЕ*по делу об административном правонарушении (ст. 19.7 КоАП РФ)*

30 декабря 2013г.

г. Благовещенск

Мировой судья Амурской области по Благовещенскому городскому судебному участку № 5 Левин А.В. (г. Благовещенск, ул. Первомайская, 39, к. 109), при секретаре Пановой И.А., с участием представителей ОАО «Хладокомбинат» Простокишина А.А., Гузовой О.П., представителя Роспотребнадзора Швеца Ю.А., рассмотрев административный материал в отношении

юридического лица - ОАО «Хладокомбинат», (ИНН 2801002973, дата регистрации в качестве юридического лица – 25.12.2002 года, юридический адрес: г. Благовещенск, ул. Чайковского, 309), ранее не привлекавшегося к административной ответственности

привлекаемого к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.7 КоАП РФ, – непредставление или несвоевременное представление в государственный орган (должностному лицу) сведений (информации), представление которых предусмотрено законом и необходимо для осуществления этим органом (должностным лицом) его законной деятельности, а равно представление в государственный орган (должностному лицу) таких сведений (информации) в неполном объеме или в искаженном виде

УСТАНОВИЛ:

Согласно протокола об административном правонарушении № 99с от 15.11.2013 года законному представителю ОАО «Хладокомбинат» 09.10.2013 года было вручено распоряжение от 09.10.2013 года о проведении плановой проверки, однако, в ходе проверки Обществом не были предоставлены запрашиваемые документы. 28.10.2013 года Управлением Роспотребнадзора в адрес ОАО «Хладокомбинат» был направлен запрос № 03/7999-13 о предоставлении в срок до 10 часов 00 минут 30.10.2013 года необходимых документов, в связи с непредставлением документов 02.11.2013 года был подготовлен повторный запрос № 03/8321-13 со сроком представления документов в ходе проверки 12.11.2013 года (запрос был получен 12.11.2013 года в 09 часов 45 минут). По повторному запросу документы были представлены не в полном объеме, тем самым ОАО «Хладокомбинат» совершено административное правонарушение, предусмотренное ст. 19.7 КоАП РФ.

Законный представитель ОАО «Хладокомбинат» в судебное заседание не явился, о месте, дате и времени рассмотрения дела извещался надлежащим образом, обеспечил явку представителя Простокишина А.А. по доверенности от 25.11.2011 года.

Представитель Простокишин А.А. в судебном заседании вину в совершении правонарушения не признал, предоставив письменное замечание на протокол об административном правонарушении № 99 с от 15.11.2013 года, где указывает на то, что протокол составлен с нарушениями требований ст.ст. 28.2, 25.1, 25.4 КоАП РФ и не может служить основанием для привлечения Общества к административной ответственности. Кроме того, в судебном заседании пояснил, что 30.10.2013 года и 13.11.2013 года в Управление Роспотребнадзора были направлены запрашиваемые документы и информация, они были получены представителем надзорного органа, в ходе проверки документы предоставлялись проверяющим, но из-за обширной территории это происходило с задержками.

Свидетель Гузова О.П., работник ОАО «Хладокомбинат», в судебном заседании пояснила, что со стороны ОАО «Хладокомбинат» документы были представлены

РОСПОТРЕБНАДЗОР
ВХ 10 ИНВ 2014 № 90

своевременно 18.10.2013, однако, в ходе проверки были рабочие моменты и документы представлялись не по перечню.

Свидетель Дмитриченко Н.С., работник ОАО «Хладокомбинат», в судебном заседании пояснила, что корреспонденцию от курьера ОАО «Ростелеком» она не получала, ей позвонили с проходной, но когда она пришла курьера уже не было.

Свидетель Матюханова Е.С., сотрудник Управления Роспотребнадзора, в судебном заседании пояснила, что проверка проводилась с трудом, в полном объеме документы представлены не были, часть документов не представили, сославшись на наводнение.

Свидетель Арапова В.А., сотрудник Управления Роспотребнадзора, в судебном заседании пояснила, что протокол об административном правонарушении составляла она по факту несвоевременного предоставления и не в полном объеме запрашиваемых документов, от принятия документов сотрудники Роспотребнадзора не отказывались, документы скорее всего были представлены позже, либо после того как проверка по регламенту закончилась, информация о проведении проверки размещена на сайте Управления Роспотребнадзора.

Мировой судья, выслушав участников судебного процесса, исследовав материалы дела, руководствуясь ст. 26.11 КоАП РФ, приходит к следующим выводам.

Согласно ст. 19.7 КоАП РФ непредставление или несвоевременное представление в государственный орган (должностному лицу) сведений (информации), представление которых предусмотрено законом и необходимо для осуществления этим органом (должностным лицом) его законной деятельности, а равно представление в государственный орган (должностному лицу) таких сведений (информации) в неполном объеме или в искаженном виде, влечет предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от ста до трехсот рублей; на должностных лиц - от трехсот до пятисот рублей; на юридических лиц - от трех тысяч до пяти тысяч рублей.

Объектом административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.7 КоАП РФ, выступают общественные отношения в сфере контроля и надзора. Одним из способов осуществления государственного надзора (контроля) выступает сбор уполномоченными органами информации.

Объективная сторона анализируемого правонарушения состоит в том, что виновный:

1) не представляет совсем (полностью игнорирует исполнение своей обязанности) либо несвоевременно представляет в госорган (должностному лицу) соответствующие сведения. При этом нужно иметь в виду, что речь идет о сведениях:

а) круг (перечень, состав) которых установлен законом;

б) необходимых для осуществления госорганом (должностным лицом) возложенных на него законом функций (при осуществлении им своей деятельности).

2) представляет в госорган (должностному лицу) упомянутые выше сведения в неполном объеме либо в искаженном виде (недостоверная информация)

Оконченным данное правонарушение считается с момента, когда оно было совершено. Оно совершается как в форме действий (например, представление неполной информации), так и бездействия (например, непредставление информации совсем).

Субъектами анализируемого правонарушения являются: граждане, должностные лица, юридические лица.

Субъективная сторона административного правонарушения характеризуется либо умыслом, либо неосторожностью.

В соответствии со ст. 12 Федерального Закона от 26.12.2008г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении деятельности» выездная проверка проводится по месту нахождения юридического лица или по месту фактического осуществления его деятельности в целях установления соответствия его работников, состояния используемых при осуществлении деятельности территорий, зданий, строений, сооружений, помещений, оборудования, подобных объектов, транспортных средств, производимых и реализуемых юридическим лицом товаров (работ, услуг) и принимаемых им мер по исполнению обязательных требований.

Согласно указанного закона, предметом выездной проверки являются содержащиеся в документах юридического лица, индивидуального предпринимателя сведения, а также соответствие их работников, состояние используемых указанными лицами при осуществлении деятельности территорий, зданий, строений, сооружений, помещений, оборудования, подобных объектов, транспортных средств, производимые и реализуемые

юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем товары (выполняемая работа, предоставляемые услуги) и принимаемые ими меры по исполнению обязательных требований и требований, установленных муниципальными правовыми актами.

В силу части 5 ст. 12 Закона руководитель, иное должностное лицо или уполномоченный представитель юридического лица, индивидуальный предприниматель, его уполномоченный представитель обязаны предоставить должностным лицам органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля, проводящим выездную проверку, возможность ознакомиться с документами, связанными с целями, задачами и предметом выездной проверки, в случае, если выездной проверке не предшествовало проведение документарной проверки, а также обеспечить доступ проводящих выездную проверку должностных лиц и участвующих в выездной проверке экспертов, представителей экспертных организаций на территорию, в используемые юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем при осуществлении деятельности здания, строения, сооружения, помещения, к используемым юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями оборудованию, подобным объектам, транспортным средствам и перевозимым ими грузам.

Как установлено в судебном заседании, на основании Распоряжения Управления Роспотребнадзора о проведении плановой выездной проверки юридического лица № 1126 от 09.10.2013 года с 18 октября 2013 года, при сроке проведения не более 20 дней, проводилась проверка ОАО «Хладокомбинат» по его месту нахождения: 675000, Амурская область г. Благовещенск ул. Чайковского, д. 309. Данная проверка проводилась с целью выполнения ежегодного плана проведения проверок на 2013 год, размещенного на сайте Управления Роспотребнадзора по Амурской области. В распоряжении Обществу было указано на то, какие документы необходимо представить проверяющим, распоряжение получено 09.10.2013 года Врио управляющего ОАО «Хладокомбинат» Уваровым И.А. В ходе проведения проверки должностными лицами ОАО «Хладокомбинат» документы были представлены не полном объеме, в связи с чем Обществу был направлен письменный запрос от 28.10.2013 года № 7999-13 (получен юридическим лицом 28.10.2013 года), в котором было указано на представление в срок до 10 часов 00 минут 30.10.2013 года недостающих документов по перечню. Согласно сопроводительного письма от 30.10.2013 года в Управление Роспотребнадзора поступили запрашиваемые документы, однако, как следует из запроса надзорного органа от 12.11.2013 года № 03/8321-13 запрошенные документы в полном объеме так и не представлены (запрос был получен юридическим лицом 12.11.2013 года), в данном запросе Обществу предложено предоставить возможность ознакомиться с документами в ходе проведения проверки 12.11.2013 года. Согласно сопроводительного письма ОАО «Хладокомбинат», без исх. № и даты, входящий № 9866 от 13.11.2013 года, документы согласно перечня представлены в Роспотребнадзор. Как следует из акта приема документов от 13.11.2013 года, в данном сопроводительном письме не указано общее количество листов, приложения не поименованы в соответствии с указанием в сопроводительном письме, в связи с чем не представляется возможным оценить полноту предоставленных документов, при анализе поступивших документов был установлен факт предоставления документов не в полном объеме. В результате не поступления документов в полном объеме Обществу была направлена телеграмма о необходимости явки законного представителя ОАО «Хладокомбинат» 15.11.2013 года к 15 часам 00 минут в Управление Роспотребнадзора для составления протокола об административном правонарушении по ст. 19.7 КоАП РФ, указанная телеграмма принята оператором Мовчан А.В., согласно уведомления ОАО «Ростелеком» телеграмма ОАО «Хладокомбинат» не вручена, при этом доставлялась дважды по указанном адресу, по причине отказа в ее приеме. Протокол об административном правонарушении в отношении ОАО «Хладокомбинат» был составлен в отсутствие законного представителя юридического лица.

Указанный протокол об административном правонарушении № 99 с от 15.11.2013 года, направленный в адрес ОАО «Хладокомбинат» 18.11.2013 года, обжалован не был.

Материалами дела подтверждается, что протокол об административном правонарушении был составлен в соответствии с нормами главы 28 КоАП РФ. Событие административного правонарушения состоит в том, что ОАО «Хладокомбинат» не предоставило в установленный должностным лицом Управления Роспотребнадзора по Амурской области срок, сведения (информацию) которые необходимы для осуществления

Управлением его законной деятельности. Нарушение срока составления протокола является, согласно пункта 4 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 24 марта 2005 г. N 5, является несущественным нарушением, так как указанные сроки не являются пресекательными. Извещение о составлении протокола направлено юридическому лицу по адресу его регистрации (юридическому адресу): г. Благовещенск ул. Чайковского, 309, в связи с чем составление протокола в отсутствие законного представителя юридического лица не является нарушением. На основании изложенного, мировой судья, доводы представителя **ОАО «Хладокомбинат»** о том, что протокол составлен с нарушением требования законодательства, находит не состоятельными и не основанными на законе.

Согласно ст. 25 Федерального Закона от 26.12.2008г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении деятельности» При проведении проверок юридические лица обязаны обеспечить присутствие руководителей, иных должностных лиц или уполномоченных представителей юридических лиц. Юридические лица, их руководители, иные должностные лица или уполномоченные представители юридических лиц, индивидуальные предприниматели, их уполномоченные представители, допустившие нарушение настоящего Федерального закона, необоснованно препятствующие проведению проверок, уклоняющиеся от проведения проверок и (или) не исполняющие в установленный срок предписаний органов государственного контроля (надзора), органов муниципального контроля об устранении выявленных нарушений обязательных требований или требований, установленных муниципальными правовыми актами, несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно ч. 1 ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вина **ОАО «Хладокомбинат»** в совершении административного правонарушения подтверждается материалами дела, исследованными судом: протоколом об административном правонарушении № 99 с от 15.11.2013 года, телеграммой с информацией о необходимости явки на составление протокола, распоряжением о проведении плановой выездной проверки от 09.10.2013 года № 1126, запросом № 03/7999-13 от 28.10.2013 года, ответом на данный запрос исх. № 64/13 от 30.10.2013 года, запросом № 03/8321-13 от 12.11.2013 года, ответом на данный запрос, вход. № 9866 от 13.11.2013 года, актом приема документов от 13.11.2013 года, показаниями данными сотрудниками Роспотребнадзора в судебном заседании.

При этом, мировой судья учитывает, что должностными лицами юридического лица - **ОАО «Хладокомбинат»**, предпринимались активные действия по предоставлению запрашиваемых документов, запросы надзорного органа не были проигнорированы, сведения представлялись, однако не в полном объеме.

Оценивая все доказательства в совокупности, мировой судья, приходит к выводу, что вина **ОАО «Хладокомбинат»** материалами дела доказана полностью.

Действия **ОАО «Хладокомбинат»** верно квалифицированы по ст. 19.7 КоАП РФ - не предоставление или несвоевременное предоставление в государственный орган (должностному лицу) сведений (информации), представление которых предусмотрено законом и необходимо для осуществления этим органом (должностным лицом) его законной деятельности, а равно представление в государственный орган (должностному лицу) таких сведений (информации) в неполном объеме или в искаженном виде, за исключением случаев, предусмотренных КоАП РФ.

Смягчающих и отягчающих вину обстоятельств судом не установлено.

При назначении административного наказания юридическому лицу - **ОАО «Хладокомбинат»** мировой судья учитывает характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, а также тот факт, что юридическое лицо ранее не привлекалось к административной ответственности.

Согласно ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба может быть назначено административное наказание в виде предупреждения.

С учетом изложенного, руководствуясь ст.ст. 1.5, 3.4, 19.7, 26.11, 29.9, 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья,

ПО С Т А Н О В И Л:

Признать юридическое лицо **ОАО «Хладокомбинат»**, (ИНН 2801002973, дата регистрации в качестве юридического лица – 25.12.2002 года, юридический адрес: г. Благовещенск, ул. Чайковского, 309), **виновным** в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.7 КоАП РФ и подвергнуть его административному наказанию в виде **предупреждения**.

Постановление может быть обжаловано в Благовещенский городской суд Амурской области в течение 10 суток со дня вручения или получения его копии.

Мировой судья Амурской области
по Благовещенскому городскому
судебному участку № 5



Левин А.В.

