

ПОСТАНОВЛЕНИЕ*по делу об административном правонарушении (ч.1 ст. 19.4.1 КоАП РФ)*

09 января 2014 г.

г. Благовещенск

Мировой судья Амурской области по Благовещенскому городскому судебному участку № 5 Левин А.В. (г. Благовещенск, ул. Первомайская, 39, к. 109), при секретаре Брежневой Н.А., с участием представителей ОАО «Хладокомбинат» Простокишина А.А., представителя Роспотребнадзора Швеца Ю.А., рассмотрев административный материал в отношении

юридического лица - ОАО «Хладокомбинат», (ИНН 2801002973, дата регистрации в качестве юридического лица - 25.12.2002 года, юридический адрес: г. Благовещенск, ул. Чайковского, 309), ранее не привлекавшегося к административной ответственности

привлекаемого к административной ответственности по ч.1 ст. 19.4.1 КоАП РФ - воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа государственного контроля (надзора) по проведению проверок или уклонение от таких проверок, за исключением случаев, предусмотренных частью 4 статьи 14.24 и частью 9 статьи 15.29 настоящего Кодекса

У С Т А Н О В И Л:

Согласно протокола об административном правонарушении № 100с от 15.11.2013 года законному представителю ОАО «Хладокомбинат» 09.10.2013 года было вручено распоряжение от 09.10.2013 года о проведении плановой проверки, однако, при проведении проверки врио управляющего Уваровым И.А. и уполномоченным на участие в проверке Простокишиным А.А. не обеспечено предоставление документов устно запрашиваемых 21-24 октября 2013 года в ходе обследования зданий и помещений, кроме того, привлеченные понятые не были допущены юридическим лицом для фиксации не исполнения обязанностей при проведении проверки, также юридическое лицо отказывалось давать пояснения по выполнению требований санитарных правил и умышленно совершало действия по недопущению должностных лиц Роспотребнадзора к доступу в производственные помещения, а именно, в помещение фабрики по производству молочных продуктов, тем самым ОАО «Хладокомбинат» совершено административное правонарушение, предусмотренное ст. 19.7 КоАП РФ.

Законный представитель ОАО «Хладокомбинат» в судебное заседание не явился, о месте, дате и времени рассмотрения дела извещался надлежащим образом, обеспечил явку представителя Простокишина А.А. по доверенности от 25.01.2011 года.

Представитель Простокишин А.А. в судебном заседании вину в совершении правонарушения не признал, предоставив письменное замечание на протокол об административном правонарушении № 100 с от 15.11.2013 года, где указывает на то, что протокол составлен с нарушениями требований ст.ст. 28.2, 25.1, 25.4 КоАП РФ и не может служить основанием для привлечения Общества к административной ответственности. Кроме того, в судебном заседании пояснил, что фактов воспрепятствования не было, документы предоставлялись, сотрудникам Роспотребнадзора предлагалось пройти во все помещения. По факту закрытия цеха молочной продукции пояснил, что в период приостановления работы с 30 по 31 октября 2013 года, работа осуществлялась в ночные смены, так как имелись заявки на продукцию.

Сотрудник Управления Роспотребнадзора Швеца Ю.А., в судебном заседании пояснила, что воспрепятствование деятельности выразилось в недопущении приглашенных понятых для факта фиксации не надлежащего исполнения юридическим лицом своих обязанностей, а также в недопущении проверяющих на фабрику молочной продукции, дверь была закрыта с внутренней стороны, о ночных сменах сотрудникам надзорного органа ничего известно не было. Также пояснила, что при закупке была обнаружена продукция ОАО «Хладокомбинат» за 30, 31 октября 2013 года.

Мировой судья, выслушав доводы участников судебного процесса, исследовав материалы дела, руководствуясь ст. 26.11 КоАП РФ, приходит к следующим выводам.

Согласно ч.1 ст. 19.4.1 КоАП РФ - воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа государственного контроля (надзора) по проведению проверок или уклонение от таких проверок, за исключением случаев, предусмотренных частью 4 статьи 14.24 и частью 9 статьи 15.29 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от пятисот до одной тысячи рублей; на должностных лиц - от двух тысяч до четырех тысяч рублей; **на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.**

Законные распоряжения, требования должностных лиц органа, осуществляющего государственный надзор (контроль), выполняющих возложенные на них законодательством обязанности по предупреждению, выявлению и пресечению преступлений и административных правонарушений в деятельности физических и юридических лиц, иных организаций независимо от форм собственности и организационной подчиненности, являются обязательными для исполнения руководителями, иными должностными лицами названных организаций, а также гражданами. Эти законные распоряжения (требования) могут выражаться в устной либо в письменной форме.

Объективная сторона правонарушения выражается в открытом отказе от исполнения, либо ином умышленном неисполнении законных распоряжений (требований) уполномоченных должностных лиц, либо в воспрепятствовании осуществлению ими служебных обязанностей.

Субъектами анализируемого правонарушения являются: граждане, должностные лица, юридические лица.

В соответствии со ст. 12 Федерального Закона от 26.12.2008г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении деятельности» выездная проверка проводится по месту нахождения юридического лица или по месту фактического осуществления его деятельности в целях установления соответствия его работников, состояния используемых при осуществлении деятельности территорий, зданий, строений, сооружений, помещений, оборудования, подобных объектов, транспортных средств, производимых и реализуемых юридическим лицом товаров (работ, услуг) и принимаемых им мер по исполнению обязательных требований.

Согласно указанного закона, предметом выездной проверки являются содержащиеся в документах юридического лица, индивидуального предпринимателя сведения, а также соответствие их работников, состояние используемых указанными лицами при осуществлении деятельности территорий, зданий, строений, сооружений, помещений, оборудования, подобных объектов, транспортных средств, производимые и реализуемые юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем товары (выполняемая работа, предоставляемые услуги) и принимаемые ими меры по исполнению обязательных требований и требований, установленных муниципальными правовыми актами.

В силу части 5 ст. 12 Закона руководитель, иное должностное лицо или уполномоченный представитель юридического лица, индивидуальный предприниматель, его уполномоченный представитель обязаны предоставить должностным лицам органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля, проводящим выездную проверку, возможность ознакомиться с документами, связанными с целями, задачами и предметом выездной проверки, в случае, если выездной проверке не предшествовало проведение документарной проверки, а также обеспечить доступ проводящих выездную проверку должностных лиц и участвующих в выездной проверке экспертов, представителей экспертных организаций на территорию, в используемые юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем при осуществлении деятельности здания, строения, сооружения, помещения, к используемым юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями оборудованию, подобным объектам, транспортным средствам и перевозимым ими грузам.

Как установлено в судебном заседании, на основании Распоряжения Управления Роспотребнадзора о проведении плановой выездной проверки юридического лица № 1126 от 09.10.2013 года с 18 октября 2013 года, при сроке проведения не более 20 дней, проводилась проверка **ОАО «Хладокомбинат»** по его месту нахождения: 675000, Амурская область г. Благовещенск ул. Чайковского, д. 309. Данная проверка проводилась с целью выполнения ежегодного плана проведения проверок на 2013 год, размещенного на сайте Управления Роспотребнадзора по Амурской области. В распоряжении Обществу было указано на то, какие документы необходимо представить проверяющим, распоряжение получено 09.10.2013 года

Врио управляющего ОАО «Хладокомбинат» Уваровым И.А. В процессе проведения проверки Врио управляющего Уваровым И.А. и уполномоченным на участие в проверке начальником юридического отдела Простокишиным А.А. не обеспечено предоставление документов, устно запрашиваемых 21-24 октября 2013 года в ходе обследования зданий и помещений, а также указанных в распоряжении. Данные факты подтверждаются наличием в материалах дела письменных запросов от 28.10.2013 года и 12.11.2013 года, в связи с чем, доводы Простокишина А.А. о своевременном предоставлении документов мировой судья считает необоснованными и не подтвержденными какими-то либо доказательствами. Для фиксации не исполнения обязанностей юридическим лицом при проведении проверки сотрудниками Роспотребнадзора принято решение о привлечении понятых, однако привлеченные понятые юридическим лицом допущены не были. Уполномоченный на участие в проверке начальник юридического отдела Простокишин А.А. во время осмотра производственных помещений не мог дать, а в отдельных случаях отказывался давать соответствующие пояснения и ответы на вопросы, заданные с целью оценки соответствия деятельности ОАО «Хладокомбинат» обязательным требованиям.

Кроме того, юридическое лицо умышленно совершало действия по недопущению должностных лиц надзорного органа к доступу в производственные помещения, а именно, на фабрику по производству молочных продуктов, умышленные действия выразились в том, что 29.10.2013 года юридическим лицом издан приказа № 79 о приостановлении производства молочных продуктов 30 и 31 октября 2013 года в связи с предотвращением эпидемиологического порога респираторных заболеваний и отсутствием заявок для производства. При этом, сопроводительным письмом от 30.10.2013 года ОАО «Хладокомбинат» предоставил информацию, согласно которой заявки на период с 28.10.2013 по 13.11.2013 года на выпуск молочной продукции имелись, продукция в торговой сети с датой выпуска от 30.10.2013 года и 31.10.2013 года также имелась. Кроме того, в журналах регистрации бактериологического контроля ОАО «Хладокомбинат» имеются отметки о проведении лабораторных исследований 31.10.2013 года.

Согласно пояснениям представителя юридического лица по факту выпуска молочной продукции 30.10.2013, 31.10.2013 года, производство в указанный период осуществлялось в ночные смены, так как имелись заявки на производство продукции.

Согласно материалам дела в приказе № 79 от 29.10.2013 года содержится информация о приостановлении 30 и 31 октября 2013 года производства молочных продуктов на фабрике в связи с предотвращением эпидемиологического порога респираторных заболеваний на предприятии и отсутствием заявок для производства, что противоречит показаниям представителя юридического лица Простокишина А.А., который в судебном заседании утверждал, что такие заявки имелись. Кроме того, в приказе также отсутствует информация о проведении работ по изготовлению молочной продукции в ночные смены.

Также материалами дела – фотографиями молочной продукции, производимой юридическим лицом, подтверждается наличие в торговой сети молочной продукции ОАО «Хладокомбинат», произведенной 30.10.2013 года и 31.10.2013 года. Производство продукции в указанный период также подтверждает фотокопиями журналов, согласно которым дата и время изготовления продукции, в частности молока, творога, указана 31.10.2013 года.

В связи с изложенным, мировой судья, приходит к выводу, что издание приказа о приостановлении производства молочных продуктов, было осуществлено юридическим лицом с целью воспрепятствования законной деятельности должностных лиц Роспотребнадзора по проведению проверки

В связи с указанными обстоятельствами юридическому лицу была направлена телеграмма о необходимости явки законного представителя ОАО «Хладокомбинат» 15.11.2013 года к 16 часам 00 минут в Управление Роспотребнадзора для составления протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 19.4.1 КоАП РФ, указанная телеграмма принята оператором Мовчан А.В., согласно уведомления ОАО «Ростелеком» телеграмма ОАО «Хладокомбинат» не вручена, при этом доставлялась дважды по указанному адресу, по причине отказа в ее приеме. В связи с чем протокол об административном правонарушении в отношении ОАО «Хладокомбинат» был составлен в отсутствие законного представителя юридического лица.

Указанный протокол об административном правонарушении № 100с от 15.11.2013 года, направленный в адрес ОАО «Хладокомбинат» 18.11.2013 года, обжалован не был. Согласно

приобщенному к материалам дела ответа Прокуратуры Амурской области юридическим лицом обжаловались действия должностных лиц Роспотребнадзора при проведении проверки, однако абз. 6 указанного запроса каких-либо нарушений, являющихся основанием для признанием результатов проверки недействительными сотрудниками Прокуратуры выявлено не было, доводы обращений оставлены без удовлетворения.

Материалами дела подтверждается, что протокол об административном правонарушении был составлен в соответствии с нормами главы 28 КоАП РФ. Событие административного правонарушения состоит в не предоставлении информации, недопущение понятых для фиксации правонарушения, не допущении должностных лиц в производственные помещения ОАО «Хладокомбинат». Нарушение срока составления протокола является, согласно пункта 4 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5, несущественным нарушением, так как указанные сроки не являются пресекательными. Извещение о составлении протокола направлено юридическому лицу по адресу его регистрации (юридическому адресу): г. Благовещенск ул. Чайковского, 309, в связи с чем составление протокола в отсутствие законного представителя юридического лица не является нарушением.

На основании изложенного, мировой судья, доводы представителя ОАО «Хладокомбинат» о том, что протокол составлен с нарушением требования законодательства, находит не состоятельными и не основанными на законе.

Согласно ст. 25 Федерального Закона от 26.12.2008г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении деятельности» При проведении проверок юридические лица обязаны обеспечить присутствие руководителей, иных должностных лиц или уполномоченных представителей юридических лиц. Юридические лица, их руководители, иные должностные лица или уполномоченные представители юридических лиц, индивидуальные предприниматели, их уполномоченные представители, допустившие нарушение настоящего Федерального закона, необоснованно препятствующие проведению проверок, уклоняющиеся от проведения проверок и (или) не исполняющие в установленный срок предписаний органов государственного контроля (надзора), органов муниципального контроля об устранении выявленных нарушений обязательных требований или требований, установленных муниципальными правовыми актами, несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно ч. 1 ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вина ОАО «Хладокомбинат» в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.4.1, подтверждается материалами дела, исследованными судом: протоколом об административном правонарушении № 100 с от 15.11.2013 года, телеграммой с информацией о необходимости явки на составление протокола, распоряжением о проведении плановой выездной проверки от 09.10.2013 года № 1126, запросом № 03/7999-13 от 28.10.2013 года, ответом на данный запрос исх. № 64/13 от 30.10.2013 года, запросом № 03/8321-13 от 12.11.2013 года, ответом на данный запрос, вход. № 9866 от 13.11.2013 года, актом приема документов от 13.11.2013 года, копией приказа № 79 от 29.10.2013 года, фотографиями продукции, выпускаемой ОАО «Хладокомбинат», фотокопиями журналов регистрации бактериологических исследований пищевых продуктов на промышленную стерильность, санитарно-показательную микрофлору, микробиологического контроля чистоты рук рабочих, показаниями сотрудника Роспотребнадзора в судебном заседании.

Оценивая все доказательства в совокупности, мировой судья, приходит к выводу, что вина ОАО «Хладокомбинат» материалами дела доказана полностью.

Действия ОАО «Хладокомбинат» верно квалифицированы по ч. 1 ст. 19.4.1 КоАП РФ, как воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа государственного контроля (надзора) по проведению проверок или уклонение от таких проверок.

Смягчающих и отягчающих вину обстоятельств судом не установлено.

При назначении административного наказания юридическому лицу - ОАО «Хладокомбинат» мировой судья учитывает характер совершенного им административного

правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, а также тот факт, что юридическое лицо ранее не привлекалось к административной ответственности.

С учётом всех изложенных обстоятельств, суд считает, что юридическому лицу - ОАО «Хладокомбинат» необходимо назначить наказание, размер которого должен соответствовать минимальному размеру, предусмотренному санкцией ч. 1 ст. 19.4.1 КоАП РФ в отношении юридических лиц

Руководствуясь ст.ст. 1.5, 19.4.1 ч. 1, 26.11, 29.9, 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать юридическое лицо ОАО «Хладокомбинат», (ИНН 2801002973, дата регистрации в качестве юридического лица – 25.12.2002 года, юридический адрес: г. Благовещенск, ул. Чайковского, 309), **виновным** в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.4.1 КоАП РФ и подвергнуть его административному наказанию в виде штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) рублей.

Сумма административного штрафа вносится или перечисляется в течение 60 дней с момента вступления постановления в законную силу по следующим реквизитам:

Управление Федерального казначейства по Амурской области (ТУ Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Амурской области), ИНН 2801102086, КПП 280101001, расчётный счёт 40101810000000010003, банк получателя ГРКЦ ГУ Банка России по Амурской области г. Благовещенск, БИК 041012001, ОКАТО 10401000000, назначение платежа КБК 141 1 16 90020 02 6000 140 (административный штраф).

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, судья, вынесший постановление, направляет в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством, в связи с чем Вам необходимо предоставить в адрес мирового судьи документ, подтверждающий уплату административного штрафа.

Постановление может быть обжаловано в Благовещенский городской суд Амурской области в течение 10 суток со дня вручения или получения его копии.

Мировой судья Амурской области
по Благовещенскому городскому
судебному участку № 5


Судья
Мировой судья
Благовещенский городской суд
Амурской области

Левин А.В.

Вступило в законную силу
«__» _____ 2014г.
Мировой судья Амурской области по
Благовещенскому городскому
судебному участку № 5 _____